ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС23-20986 (3)

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Гусева Алексея Васильевича – Лукьянова Валерия Федоровича на постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 12 августа 2026 г. по делу № А13-14974/2021 Арбитражного суда Вологодской области о несостоятельности (банкротстве) индивидуального предпринимателя Гусева А.В.,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Гусева А.В. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительным трудового договора от 1 января 2022 г., заключенного индивидуальным предпринимателем Гусевым А.В. и Якобовской Светланой Викторовной, и о применении последствий недействительности сделки.

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 11 декабря 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражного суда Северо-Западного округа постановлением от 12 августа 2026 г. судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба финансового управляющего – без удовлетворения.

Финансовый управляющий обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанное постановление суда округа.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении кассационной жалобы, суд округа согласился с позицией судов первой и апелляционной инстанций о пропуске срока исковой давности и об отсутствии у сделки признаков недействительности, установленных статьей 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы заявителя не опровергают позицию судов о пропуске срока исковой давности, что является самостоятельным и достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявления. При таких обстоятельствах изложенные в кассационной жалобе возражения не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемого судебного акта.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании судебной коллегии отказано, подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой предоставлена определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Гусева Алексея Васильевича в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Вологодской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов