79012_2580446

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС26-12455

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Хохлова Сергея Викторовича (далее – ответчик) на решение Арбитражного суда Самарской области от 15 декабря 2025 г., постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 8 июля 2026 г. по делу № А55-38630/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Комитет, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем при изучении жалобы таких обстоятельств не установлено.

Суды, удовлетворяя требования публичного органа, исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применил нормы гражданского и земельного законодательства и исходили из того, что поскольку ответчик без договора использовал публичный земельный

участок, на котором размещен принадлежащий ему объект недвижимости, на его стороне возникло неосновательное обогащение, подлежащее возмещению в размере арендной платы за публичные земли, установленной соответствующим нормативным правовым актом Самарской области.

Довод Хохлова С.В. о том, что спорное здание находится на земельном участке, принадлежащем ему на праве собственности, мотивированно отклонен судебными инстанциями с учетом сведений Единого государственного реестра недвижимости.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Хохлову Сергею Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева