ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-13176

г. Москва

13 ноября 2026 г. Дело № А40-169925/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А. Хатыпова, изучив кассационную жалобу и дополнение к ней общества с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОМ» на решение Арбитражного суда города Москвы от 30 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 8 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 августа 2026 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом обстоятельств, установленных судебными актами по делу № А40-55974/2024, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, удовлетворяя иск, исходили из доказанности наличия оснований для применения к ответчику (подрядчику) меры ответственности в виде неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Исследование доказательственной стороны спора, каковой является также обоснованность применения меры ответственности в виде неустойки, и определение конкретного ее размера с целью установления баланса между начисленной неустойкой и последствиями нарушения обязательств относятся к компетенции судов первой и апелляционной инстанций, в связи с чем ссылка заявителя на отсутствие оснований для взыскания неустойки и несогласие с ее размером не может быть принята во внимание.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙКОМ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А. Хатыпова