79003_2580641

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС24-15208 (5)

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «СВ Логистика» (далее - должник) Спириной Ксении Олеговны на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 11 августа 2026 г. по делу № А40-75546/2023 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) должника,

**у с т а н о в и л:**

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением об увеличении лимитов расходов на привлеченных специалистов в целях обеспечения деятельности управляющего.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 8 декабря 2025 г. заявление управляющего удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 7 мая 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 11 августа 2026 г., определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления управляющего отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий должником просит отменить принятые по обособленному спору постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней

доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления управляющего, суд апелляционной инстанции руководствовался статьями 20.3, 20.7 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2009 г. № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», и исходил из недоказанности обоснованности привлечения специалиста для оказания бухгалтерских и других финансовых услуг (с учетом в том числе неведения должником хозяйственной деятельности), а также услуг хранения имущества должника в другом регионе, приняв во внимание общий объем расходов на проведение процедуры и весь реестр требований кредиторов.

Арбитражный суд округа согласился с такой оценкой доказательств.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

**о п р е д е л и л:**

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов