79073_2580360

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-12308

г. Москва

13 ноября 2026 г. Дело № А40-252033/2023

Судья Верховного Суда Российской Федерации Хатыпова Р. А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Теплогазтрансстрой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25 сентября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 27 июля 2026 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее – АПК РФ).

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 АПК РФ с учетом заключения повторной судебной экспертизы, признанного

надлежащим доказательством, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, разрешая спор, исходили из недоказанности полноценного встречного предоставления ответчиком (субподрядчиком) на сумму перечисленных истцом (генподрядчиком) денежных средств.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Обществу предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Теплогазтрансстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Теплогазтрансстрой» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за рассмотрение кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А.Хатыпова