# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-12225

г. Москва

13 ноября 2026 г. Дело № А83-6063/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М. К., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» (далее – заявитель) на решение Арбитражного суда Республики Крым от 7 августа 2025 г., постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27 августа 2026 г.,

## установил:

Исследовав и оценив доказательства по делу в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды руководствовались положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, и, разрешая спор, исходили из доказанности факта нарушения при заключении договора статьи $17^1$ Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», статей 13, 17 Федерального закона от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях», что влечет за собой признание его недействительным и применение последствий недействительности в виде возврата имущества.

Из содержания судебных актов следует, что суды всесторонне исследовали доказательства по делу, установили необходимые для разрешения спора

обстоятельства, дали надлежащую правовую оценку доводам заявителя со ссылкой на положения норм действующего законодательства применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела.

Отклоняя довод заявителя об истечении срока исковой давности, суд округа правильно указал о необходимости применения правовой позиции, изложенной в пункте 82 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи $291^6$ АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями $291^6$, $291^8$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крымская водная компания» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.К.Антонова