79003_2580497

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12517

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Петрова Дмитрия Сергеевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А40-262351/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Капиталстройгрупп» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными договора поставки и осуществленных с расчетного счета общества платежей в пользу Петрова Д.С. на общую сумму 4 038 000 рублей и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2025 г., заявление конкурсного управляющего удовлетворено, оспариваемые сделка и операции признаны недействительными, применены последствия их недействительности в виде взыскания с Петрова Д.С. в конкурсную массу должника указанной суммы.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 21 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Петров Д.С. просит состоявшиеся по обособленному спору судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов, а также доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды первой и апелляционной инстанций, выводы которых поддержаны судом округа, исходили из того, что перечисление денежных средств должником осуществлено в период подозрительности, по бестоварной поставке, в связи с ем признали недействительными соответствующие сделку и расчетные операции по ней с учетом положений пункта 1 статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов