ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12178

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Глав Спец Транс» в лице конкурсного управляющего Акулинина Дениса Юрьевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 6 апреля 2026 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 14 сентября 2026 г. по делу № А40-35224/2025 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Глав Спец Транс» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделками перечисления должником денежных средств в размере 3 296 000 руб. в пользу индивидуального предпринимателя Макарова В.А., применении последствий недействительности сделок в виде возврата денежных средств в конкурсную массу должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 6 апреля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24 июня 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 14 сентября 2026 г., в удовлетворении заявленных требований отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая заявленные требования, суды руководствовались положениями пункта 2 статьи 61^2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, исходили из установленного факта передачи ответчиком денежных средств в заем должнику.

Доводы заявителя жалобы о доказанности признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделок, о причинении вреда имущественным правам кредиторов, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Глав Спец Транс» в лице конкурсного управляющего подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 18 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Глав Спец Транс» в лице конкурсного управляющего Акулинина Дениса Юрьевича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Глав Спец Транс» в лице конкурсного управляющего в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост