79008_2580288

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-25524 (23)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., рассмотрев ходатайство Глоцера Филиппа Юрьевича о восстановлении срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2026 г. по делу № А40-39260/2017 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Глоцера Юрия Александровича (далее – должник),

установил:

кассационная жалоба подана в Верховный Суд Российской Федерации 5 ноября 2026 г. в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) в связи с непривлечением заявителя как стороны сделки в цепочке к участию в обособленном споре с ходатайством о восстановлении срока на обжалование, пропуск которого обусловлен отсутствием сведений об обжалуемом судебном акте до разговора с бывшей супругой Глоцер О.И. 23 октября 2026 г.

Согласно части 2 статьи 291^2 АПК РФ срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

Непривлечение заявителя к участию в споре не тождественно отсутствию у него осведомленности о результате рассмотрения спора. Вопреки утверждению заявителя об участии в рассмотрении выделенного требования о договоре с Галямовым А.Н., завершившемся прекращением производства

6 февраля 2025 г., и отсутствии обязанности следить за ходом рассмотрения иного выделенного требования, само по себе выделение в отдельные производства требований, первоначально рассматривавшихся в совокупности, не свидетельствует об отсутствии у заявителя сведений о начавшемся судебном споре.

В изложенной ситуации заявитель не обосновал получения сведений о судебных актах в октябре 2026 г. и начала для него с этого периода течения срока на обжалование.

Приведенные заявителем обстоятельства не подтверждают уважительность причин пропуска процессуального срока подачи кассационной жалобы, основания для удовлетворения ходатайства и восстановления срока отсутствуют.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291^5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения жалобы без рассмотрения по существу.

Руководствуясь статьей 184, статьей 291^2, пунктом 3 части 1 статьи 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Глоцеру Филиппу Юрьевичу в восстановлении срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 6 мая 2026 г. по делу № А40-39260/2017 Арбитражного суда города Москвы.

Возвратить Глоцеру Филиппу Юрьевичу кассационную жалобу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост