79008_2580289

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-16930(12)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Лазарева Николая Андреевича на определение Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2026 г. по делу № А40-54279/2014 о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «С-банк» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника вступившим в законную силу определением суда от 18 сентября 2018 г. установлены основания для привлечения Крупской И.А., Канюки И.В., Львова В.В., Масленникова А.И., Лазарева Н.А. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 30 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 августа 2026 г., отказано в удовлетворении заявления Лазарева Н.А. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения суда от 18 сентября 2018 г.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, принятые по заявлению о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, полагая их незаконными, необоснованными, вынесенными с существенными нарушениями норм материального и процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды руководствовались статьями 309, 311 АПК РФ, постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30 июня 2011 г. № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам» и исходили из того, что обстоятельства, на которые заявитель ссылается как на вновь открывшиеся, не относятся к обстоятельствам, влекущим отмену ранее принятого по делу судебного акта.

Несогласие заявителя с выводами суда об отсутствии условий для пересмотра судебных актов по правилам статьи 311 АПК РФ, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Лазареву Николаю Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост