79012_2580287

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-12187

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу акционерного коммерческого банка «Чувашкредитпромбанк» (публичное акционерное общество) (далее - Банк) на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 24 ноября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 6 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 20 июля 2026 г. по делу № А38-1242/2025,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, правильно применив нормы гражданского законодательства, установив, что вступившими в законную силу

судебными актами по делу № А79-4188/2023 с Банка в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сигма» (истец по настоящему делу) взыскано 14 806 107 руб. 35 коп. задолженности по договору аренды, пришли к выводу о наличии оснований для взыскания с Банка неустойки, начисленной на указанную сумму.

Изменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций, суд округа также учел, что после наложения районным судом 15 июля 2025 г. ареста на право требования взысканной задолженности и запрета Банку производить выплаты из конкурсной массы, у последнего отсутствует возможность исполнения судебного акта, в связи с чем отказал во взыскании неустойки за период после указанной даты.

Следует отметить, что доводы Банка относительно необоснованности взыскания с него арендной платы не имеют юридического значения для рассмотрения настоящего дела, поскольку как наличие задолженности, так и ее размер установлены судебными актами по делу № А79-4188/2023, являющимися в силу статьи 16 АПК РФ обязательными для судов, рассматривающих настоящее дело.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку установленных по делу обстоятельств, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, поэтому не имеется предусмотренных статьями 291^{6} и 291^{11} АПК РФ оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать акционерному коммерческому банку «Чувашкредитпромбанк» (публичное акционерное общество) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева