79073_2579754

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС25-5120

г. Москва

12 ноября 2026 г. Дело № А32-12720/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Р.А.Хатыпова, изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Натали Сервис» на постановление Суда по интеллектуальным правам от 1 сентября 2026 г.,

установил:

в кассационной жалобе ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, далее - АПК РФ).

Проверив в порядке статей 286, 287 АПК РФ законность решения суда и постановления апелляционного суда, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов, а также соответствие выводов, содержащихся в них,

установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции отменил судебные акты в части.

Суд по интеллектуальным правам с учетом заявления ответчиков при рассмотрении дела в судах первой и апелляционной инстанций о недобросовестности истца пришел к выводу о наличии в его действиях по приобретению исключительных прав на знаки обслуживания, а также по предъявлению настоящего иска признаков злоупотребления правом и отказал в иске.

При этом суд кассационной инстанции не вышел за пределы предоставленных ему полномочий.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений судом кассационной инстанции норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291^{6} АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по кассационной жалобе.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина с учетом положений статей 333^{21}, 333^{22} Налогового кодекса Российской Федерации и статей 102, 110 АПК РФ подлежит взысканию с заявителя в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} АПК РФ, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Натали Сервис» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Натали Сервис» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Поручить Арбитражному суду Краснодарского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Р.А.Хатыпова