79008_2579730

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС26-12105

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Ефимова Евгения Михайловича на определение Арбитражного суда Ставропольского края от 2 декабря 2025 г., постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2026 г. по делу № А63-15406/2020 о несостоятельности (банкротстве) кредитного потребительского кооператива «ГАРАНТ» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий и кредитор обратились в арбитражный суд с заявлением о привлечении солидарно Кравцова В.В., Ефимова Е.М., Царевой О.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Ставропольского края от 2 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 13 июля 2026 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности Кравцова В.В., Царевой О.В. и Ефимова Е.М., рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить в части привлечения Ефимова Е.М. к ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и

принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований в указанной части.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статей 61^{10}, 61^{11}, 61^{12} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что контролирующее лицо являлось фактическим руководителем должника и его скрытым бенефициаром, реализующим вывод денежных средств.

Возражения заявителя о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности рассматривались судами нижестоящих инстанций и отклонены исходя из конкретных фактических обстоятельств спора, предопределяемая доводами жалобы ревизия которых, не составляет достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Ефимову Евгению Михайловичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост