79008_2579722

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12135

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Мироновой Марии Михайловны на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2026 г. по делу Арбитражного суда Московской области № А41-79789/2023 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Весна» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными сделок должника по перечислению Шварцману А.Б. денежных средств, применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Московской области от 9 апреля 2026 г. требования удовлетворены.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 4 июня 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 10 сентября 2026 г., определение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в

сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункта 2 статьи 61^2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из доказанности реальности правоотношений между должником и контрагентом в рамках договоров займа и отсутствия доказательств совершения оспариваемых платежей с целью причинения вреда кредиторам, со злоупотреблением правом.

Доводы заявителя жалобы о недоказанности реальности правоотношений сторон, о совершении сделок со злоупотреблением сторонами правом при отчуждении имущества должника по прикрываемой сделке, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Весна» в лице конкурсного управляющего подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 18 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Мироновой Марии Михайловне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Весна» в лице конкурсного управляющего в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Московской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост