79008_2579723

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-12099

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Ульчугачева Андрея Александровича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14 августа 2026 г. по делу № А60-56030/2024 Арбитражного суда Свердловской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Территория-Т» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными в рамках дела о банкротстве: платежей в пользу Петрова Станислава Сергеевича в счет возврата займов, оплаты услуг, снятия и расходования наличных денежных средств директором должника Кириенко Андрея Евгеньевича, соглашения об отступном, заключенного должником с Коноваловым Андреем Евгеньевичем, и применении последствий недействительности сделок.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 19 сентября 2025 г. заявление конкурсного управляющего удовлетворено.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 июня 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14 августа 2026 г., определение суда отменено, в удовлетворении заявлений конкурсного управляющего отказано.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные

нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался положениями пункта 1 статьи 61^1, пункта 2 статьи 61^2, пунктов 1, 3 статьи 61^3 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходил из установленного реального и возмездного характера платежей, а также из использования денежных средств на нужды должника, а передача трактора по соглашению привела к погашению долга, сделка не причинила вред имущественным правам кредиторов.

Доводы заявителя жалобы о доказанности признаков неплатежеспособности должника на момент совершения сделок, о недоказанности факта оказания спорных услуг, о причинении вреда правам кредиторов, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С общества с ограниченной ответственностью «Территория-Т» в лице конкурсного управляющего подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 17 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291^6, 291^8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Ульчугачеву Андрею Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Территория-Т» в лице конкурсного управляющего в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Свердловской области выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю.Шилохвост
\