ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС26-12234

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Клешнина Алексея Олеговича на решение Арбитражного суда Республики Марий Эл от 17 октября 2025 г., постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 27 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14 августа 2026 г. по делу № А38-1222/2024,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в удовлетворении требования предпринимателя, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, правильно применили нормы материального права, и исходили из следующего: предприниматель Клешнин А.О. (истец) и предприниматель Туруев А.А. (ответчик) являются собственниками объектов недвижимости, приобретенных

по результатам аукциона по продаже муниципального недвижимого имущества; на дату продажи оба объекта находились на едином публичном земельном участке площадью 5971 кв.м; впоследствии уполномоченным органом утвержден разработанный предпринимателями проект межевания территории, в соответствии с которым образован земельный участок площадью 4725 кв.м, занятый объектами недвижимости предпринимателей; данный земельный участок предоставлен предпринимателям в аренду с множественностью лиц на стороне арендатора для эксплуатации принадлежащих им объектов; поскольку указанный земельный участок образован на основании разработанного собственниками объектов недвижимости проекта межевания территории, в данном конкретном случае раздел данного участка не может быть осуществлен на основании схемы расположения земельного участка на кадастровом плане; кроме того, истец не представил документы, подтверждающие возможность раздела данного участка в соответствии с положениями действующего земельного и градостроительного законодательства и с соблюдением прав и законных интересов ответчика, как собственника второго объекта недвижимости, расположенного на исходном участке.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291^{11} АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Клешнину Алексею Олеговичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева