79003_2579714

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС23-24215 (5)

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Фичора Александра Валерьевича на постановления Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 21 июля 2026 г. по делу № А08-9617/2020 Арбитражного суда Белгородской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью Управляющая компания «ТЮС» (далее - должник),

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительным договора аренды транспортных средств от 1 августа 2023 г., заключенного должником (арендодателем) и обществом с ограниченной ответственностью «Премиум Групп» (арендатором), и о применении последствий его недействительности.

Определением Арбитражного суда Белгородской области от 13 октября 2025 г. заявление конкурсного управляющего должником признано необоснованным.

Постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, сделка признана недействительной, применены последствия ее недействительности.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 21 июля 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражный управляющий Фичор А.В. просит принятые по обособленному спору постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление управляющего, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходили из доказанности всей совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемого договора недействительным как совершенного в процедуре конкурсного производства без равноценного встречного исполнения и преследующего противоправную цель причинения вреда кредиторам должника.

С указанной позицией согласился окружной суд.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального или материального права и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов