ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 304-ЭС24-5038 (2)

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Савченко Валентина Александровича на постановления Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А46-21267/2022 Арбитражного суда Омской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Омская строительная компания» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его бывший арбитражный управляющий Савченко В.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с заявителя по делу – общества с ограниченной ответственностью «Телеком-Монтаж-Юг» (далее – общество) фиксированного вознаграждения и расходов в сумме 377 913 рублей 79 копеек.

Определением Арбитражного суда Омской области от 22 октября 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. производство в части взыскания 9 938 рублей 96 копеек прекращено в связи с отказом от заявления, определение суда первой инстанции отменено в части взыскания с общества 139 161 рубля, заявление удовлетворено частично, с общества в его пользу Савченко В.А. взыскано 228 813 рублей 83 копейки, в удовлетворении заявления в остальной части отказано.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июля 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Савченко В.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанное постановление апелляционного суда в части отказа во взыскании 139 161 рубля вознаграждения за проведение процедуры наблюдения и распределения судебных расходов, а также отменить постановление суда округа.

Жалоба изучена в пределах изложенных в ней доводов.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, апелляционный суд руководствовался положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 20.6 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришел к выводу о наличии лимита на финансирование процедуры наблюдения, в рамках которого денежные средства уже были перечислены Савченко В.А.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов, поскольку, по сути, направлены на переоценку доказательств.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов