79003_2579704

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-12322 (1, 2)

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационные жалобы Ровнейко Николая Вячеславовича, Бачуриной Екатерины Вячеславовны, Ровнейко Ирины Григорьевны, Столярова Сергея Александровича на решение Арбитражного суда Калужской области от 24 декабря 2025 г., постановления Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 7 августа 2026 г. по делу № А23-8755/2022 по иску государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (далее - агентство) к Столярову С.А., Ровнейко И.Г., Ровнейко В.В., Бачуриной Е.В., Ровнейко Н.В. о привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам закрытого акционерного общества «Розовый Сад» (далее - общество) и о солидарном взыскании 6 104 197 727 рублей 16 копеек,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда Калужской области от 24 декабря 2025 г. ответчик Ровнейко В.В. заменен на его правопреемника Ровнейко Н.В., исковые требования удовлетворены в части: со Столярова С.А., Ровнейко И.Г., Бачуриной Е.В., Ровнейко Н.В. (в пределах принятой им наследственной массы) в пользу агентства взысканы 6 104 197 727 рублей 16 копеек.

Постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 13 апреля 2026 г. решение суда первой инстанции изменено: со Столярова С.А., Ровнейко И.Г., Бачуриной Е.В., Ровнейко Н.В., в том числе как наследника Ровнейко В.В., в пределах стоимости принятой Ровнейко Н.В. наследственной массы - 1 171 000 рублей, в пользу агентства взысканы

6 104 197 727 рублей 16 копеек и возмещение расходов по оплате государственной пошлины.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 7 августа 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационных жалобах, поданных в Верховный Суд Российской Федерации, Ровнейко Н.В., Бачурина Е.В., Ровнейко И.Г., Столяров С.А. выражают несогласие с принятыми по делу судебными актами.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационных жалоб не установлено.

Удовлетворяя заявленные требования в обжалуемой части, суд апелляционной инстанции руководствовался статьей 53.1 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», и пришел к выводу о доказанности оснований для привлечения бывших последовательно сменявших друг друга руководителей общества, а также руководителей его акционера к субсидиарной ответственности, в частности, за доведение общества до банкротства путем создания условий для вывода его активов в пользу акционера, непринятия мер ко взысканию дебиторской задолженности и наращивания кредитных обязательств.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационных жалобах возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Поскольку в передаче жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов не подлежит удовлетворению.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов