ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС24-11193 (2)

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Асгард» (далее - общество «Асгард») на определение Арбитражного суда Краснодарского края от 26 декабря 2025 г., постановления Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 августа 2026 г. по делу № А32-47250/2020 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Хлебозавод «Гулькевичский» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании законным привлечения общества для осуществления управляющим своей деятельности, об увеличении лимитов расходов на оплату услуг и о взыскании в пользу управляющего и общества расходов на проведение процедуры конкурсного производства.

Определением Арбитражного суда Краснодарского края от 26 декабря 2025 г. производство по заявлению управляющего в части признания законным привлечения общества прекращено, в удовлетворении остальной части заявления отказано.

Постановлениями Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 31 августа 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить принятые по обособленному спору судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Прекращая производство по заявлению управляющего в части признания законным привлечения специалиста, суды первой и апелляционной инстанций руководствовались статьей 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из наличия вступившего в законную силу постановления апелляционного суда от 13 февраля 2024 г., принятого о том же предмете и по тем же основаниям.

Констатировав необоснованность и неразумность привлечения общества для оказания охранных услуг, в том числе исходя из ранее установлены обстоятельств, не опровергнутых обществом в настоящем процессе, суды не усмотрели оснований для удовлетворения остальной части заявления управляющего, касающейся увеличения лимитов и возмещения расходов.

Арбитражный суд округа согласился с такой оценкой доказательств.

Изложенные в кассационной жалобе возражения не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального права и (или) процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 24 сентября 2026 г. заявителю предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины.

Учитывая, что производство кассационной жалобе завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Асгард» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Краснодарского края выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов