ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 301-ЭС21-23756 (5)

г. Москва Дело № А82-22452/2018

9 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю. в порядке взаимозаменяемости в связи с отпуском судьи Борисовой Е.Е., изучив заявление общества с ограниченной ответственностью «Норд» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации № 301-ЭС21-23756(4) от 3 сентября 2026 г. по делу № А82-22452/2018 Арбитражного суда Ярославской области о несостоятельности (банкротстве) Дорофеева Павла Сергеевича,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Норд» (далее – общество «Норд») обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации №301-ЭС21-23756(4) от 3 сентября 2026 г. по делу № А82-22452/2018, которым определение Арбитражного суда Ярославской области от 3 июня 2025 г., постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 17 сентября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 26 декабря 2025 г. по указанному делу отменены, принят новый судебный акт.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основанием для пересмотра судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, являются обстоятельства, перечисленные в части 2 названной статьи.

В силу пункта 4 части 2 статьи 313 АПК РФ, устанавливающей требования к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по новым и вновь открывшимся обстоятельствам, в соответствующем заявлении

должно быть указано новое или вновь открывшееся обстоятельство, предусмотренное статьей 311 АПК РФ и являющееся, по мнению заявителя, основанием для постановки вопроса о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, со ссылкой на документы, подтверждающие открытие или установление этого обстоятельства.

Несоблюдение требований, предъявляемых АПК РФ к форме и содержанию заявления о пересмотре судебного акта по новым или вновь открывшимся обстоятельствам, является в силу пункта 3 части 1 статьи 315 АПК РФ основанием для возвращения заявления. О возвращении заявления выносится определение (часть 2 статьи 315 АПК РФ).

Заявление общества «Норд» о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам не содержит ссылок на обстоятельства, предусмотренные статьей 311 АПК РФ.

В своем заявлении общество «Норд» среди прочего указывает на то, что в постановлении следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенном 14 октября 2026 г., сделан вывод о том, что в действиях Дорофеева Павла Сергеевича (далее – Дорофеев П.С.) усматриваются признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 195 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде сокрытия имущества от кредиторов, однако в возбуждении уголовного дела было отказано в связи с истечением срока давности уголовного преследования на основании пункта 3 части 1 статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), то есть ссылается на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которым в силу пункта 1 части 2^1 статьи 311 АПК РФ могут быть установлены обстоятельства, указанные в части 2 статьи 311 АПК РФ.

Между тем, приведенный довод не соответствует приложенному к заявлению обществом «Норд» постановлению следователя, из которого следует, что в отношении Дорофеева П.С. отказано в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части 1 статьи 27 УПК РФ, то есть в связи с непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. При вынесении постановления следователем было учтено, что Дорофеев П.С. возражал также против отказа в возбуждении уголовного дела на основании пункта 3 части 1 статьи 24 УПК РФ, в связи с чем прекращение уголовного преследования по такому основанию было невозможно.

В то же время, установление факта сокрытия имущества от кредиторов, отмеченное обществом «Норд» как вновь открывшее обстоятельство, не может быть отнесено к обстоятельствам, которые заявителю не были и не могли быть известны (пункт 1 части 2 статьи 311 АПК РФ), поскольку в рамках настоящего дела, в том числе в ходе рассмотрения кассационной жалобы Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, завершившегося вынесением оспариваемого определения, общество «Норд» ссылалось на это обстоятельство и приводило соответствующие доводы, получившие надлежащую оценку и учтенные судебной коллегией в пределах своей компетенции (части 2 и 3 статьи 291^{14} АПК РФ) при вынесении определения от 3 сентября 2026 г.

Ссылка на иные обстоятельства, признаваемые пунктами 2, 2^1 и 3 части 2 статьи 311 АПК РФ вновь открывшимися, обществом «Норд» в заявлении не приводится.

Таким образом, ввиду несоблюдения обществом «Норд» предусмотренных пунктом 4 части 2 статьи 313 АПК РФ требований к содержанию заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, заявление подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 315 АПК РФ.

С учетом изложенного, ходатайство общества «Норд» об отсрочке уплаты государственной пошлины рассмотрению не подлежит.

Руководствуясь статьями 184, 315 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

заявление общества с ограниченной ответственностью «Норд» о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации №301-ЭС21-23756(4) от 3 сентября 2026 г. по делу № А82-22452/2018 Арбитражного суда Ярославской области возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О. Ю. Шилохвост