79008_2578623

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-10813 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу финансового управляющего имуществом Марьина Павла Вячеславовича Пильчиной Дамиры Жангазыевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2026 г. по делу № А40-39633/2023 о несостоятельности (банкротстве) Марьина Павла Вячеславовича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с уточненным заявлением об истребовании сведений и имущества.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 22 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 5 августа 2026 г., заявление финансового управляющего Пильчиной Дамиры Жангазыевны об истребовании оставлено без удовлетворения.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их необоснованными, возражая против выводов судов, принять новый судебный акт об удовлетворении требований заявителя.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны

восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суды руководствовались статьями 158, 159, 195, 199, 200, 218, 252 Гражданского кодекса Российской Федерации, Семейным кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о недоказанности приобретения спорного имущества за счет средств должника или с использованием его денежных средств, о пропуске финансовым управляющим срока исковой давности без уважительных причин.

Вопреки доводам жалобы, установление фактических обстоятельств спора относится к компетенции судебных инстанций, управомоченных на непосредственное исследование доказательств, ввиду чего соответствующие возражения заявителя не образуют необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

С Марьина Павла Вячеславовича подлежит взысканию государственная пошлина, отсрочка уплаты которой была предоставлена определением от 18 сентября 2026 г.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать финансовому управляющему имуществом Марьина Павла Вячеславовича Пильчиной Дамире Жангазыевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с Марьина Павла Вячеславовича в доход федерального бюджета государственную пошлину за подачу кассационной жалобы в сумме 30 000 (тридцать тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду города Москвы выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост