79023_2579270

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-3728(3,4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационные жалобы акционерного общества «Стройнефтьгаз» (кредитора) и Стриго Анатолия Силуановича (ответчика) на определение Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г., принятые в деле № А40-5694/2017 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «Рузам груп» (должника) по заявлению АО «Стройнефтьгаз» о признании недействительным договора купли-продажи недвижимого имущества от 3 декабря 2015 г. № КПН/РГ-АСС должником и Стриго А.С., применении последствий недействительности сделки,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 28 октября 2025 г. договор признан недействительным, со Стриго А.С. в пользу должника взыскано 135 959 028 рублей 99 копеек рыночной стоимости имущества, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 20 июля 2026 г., определение отменено в части отказа во взыскании со Стриго А.С. убытков от последующего изменения стоимости имущества; со Стриго А.С. в конкурсную массу взыскано 74 318 000 рублей убытков.

В кассационных жалобах АО «Стройнефтьгаз» просит об отмене судебных актов в части применения последствий недействительности сделки, указывая на необходимость истребования спорного имущества из владения

недобросовестного конечного приобретателя, Стриго А.С. – на неправильную оценку обстоятельств совершения сделки.

Основания для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства установлены частью 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и наличия их в связи с рассматриваемых жалобах не усматривается.

Суды установили отчуждение должником аффилированному лицу (ответчику) в период подозрительности имущества за неравноценное встречное предоставление с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов, создавшее в силу пункта 2 статьи 61^{2} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» условия для недействительности договора.

При этом суды признали конечного приобретателя добросовестным, а спорное имущество не подлежащим истребованию в силу пункта 1 статьи 302 Гражданского кодекса Российской Федерации, мотивированно отклонив приведенные в рассматриваемых жалобах доводы.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Стройнефтьгаз» и Стриго Анатолию Силуановичу в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.А. Ксенофонтова