ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-11889

г. Москва

11 ноября 2026 г. Дело № А60-16191/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Джумаева Далерджона Усмоновича (далее – предприниматель Джумаев Д.У.) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 2 августа 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2025 г. и постановление Суда по интеллектуальным правам от 30 июня 2026 г.

по иску индивидуального предпринимателя Ибатуллиной Гульназ Равильевны к предпринимателю Джумаеву Д.У. о запрете использовать обозначение при осуществлении деятельности по производству и продаже безалкогольных напитков,

установил:

решением суда первой инстанции от 2 августа 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 2 декабря 2025 г. и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 30 июня 2026 г., иск удовлетворен.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, предприниматель Джумаев Д.У. обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения

в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, установив наличие у истца исключительного права на товарный знак, в защиту которого подан иск, и факт нарушения этого права ответчиком, мотивированно отклонив довод ответчика о наличии в действиях истца признаков злоупотребления правом, суды удовлетворили иск.

Выводы судов соответствуют судебной практике по аналогичным делам и согласуются с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^{6} и 291^{8} АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Джумаева Далерджона Усмоновича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов