79003_2579577

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 303-ЭС26-12360

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Сливина Олега Викторовича на постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 22 июля 2026 г. по делу № А59-7228/2019 Арбитражного суда Сахалинской области о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Супериор» (далее – должник) по заявлению о включении в реестр требований кредиторов должника,

у с т а н о в и л:

определением Арбитражного суда Сахалинской области от 10 ноября 2025 г. признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требования Сливина О.В. в общей сумме 208 945 751 рубль 50 копеек, как обеспеченные залогом имущества должника; производство по требованию в части судебных расходов по уплате государственной пошлины в сумме 50 804 рубля 92 копейки прекращено.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 29 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции изменено, требование кредитора признано обоснованным как обеспеченное залогом имущества должника и подлежащим удовлетворению в очередности, предшествующей распределению ликвидационной квоты.

Арбитражный суд Дальневосточного округа от 22 июля 2026 г. оставил без изменения постановление апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Сливин О.В. просит отменить судебные акты постановления судов апелляционной и кассационной инстанций.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, вынесенных по обособленному спору и доводов кассационной жалобы, не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 71, 100 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласился с выводом суда первой инстанции о неисполнении обязательств по возврату заемных средств, обеспеченных залогом. Вместе с тем, признав семью Сливиных контролирующими должника лицами, суд констатировал компенсационный характер финансирования в условиях недостаточной капитализации должника и наличие бенефициарного интереса, в связи с чем понизил очередность удовлетворения требования.

Окружной суд с учетом разъяснений, данных в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2025 г. № 41 «Об установлении в процедурах банкротства требований контролирующих должника лиц и аффилированных лиц должника», согласился с выводами апелляционного суда.

Приведенные заявителем доводы не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов