ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС23-23591 (5)

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев заявление общества с ограниченной ответственностью «Специализированное финансовое общество «Фобос» (далее – общество «Фобос») о принятии обеспечительных мер по делу № А40-221617/2018 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Актион М» (далее - должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника подлежали разрешения разногласия о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога, возникшие между залоговыми кредиторами – обществом «Фобос» и публичным акционерным обществом «Банк ПСБ» (далее – банк).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 24 марта 2026 г. положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества должника, являющегося предметом залога, (далее – положение о продаже) утверждено редакции, предложенной конкурсным управляющим должником, за исключением п. 1.5, который изложен в следующей редакции: «Организатором торгов является конкурсный управляющий».

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 16 июля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, положение о продаже утверждено в редакции, предложенной банком.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 19 октября 2026 г. постановление апелляционного суда оставил без изменения.

Общество «Фобос» обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить указанные постановления

судов апелляционной инстанции и округа, оставив в силе определение суда первой инстанции.

Впоследствии обществом «Фобос» подано ходатайство о принятии обеспечительных мер в виде запрета конкурсному управляющему должником Любарцеву Андрею Викторовичу и организатору торгов совершать действия, направленные на реализацию и переход прав собственности в отношении нежилых помещений № 28/13 площадью 2232,1 кв.м с кадастровым номером 77:09:0005008:3987; № 35/14 площадью 2122 кв.м. с кадастровым номером 77:09:0005008:4027; № 12/12 площадью 346,1 кв.м. с кадастровым номером 77:09:0005008:4039; № 76/12 площадью 221,8 кв.м. с кадастровым номером 77:09:0005008:4040; десяти машино-мест с кадастровыми номерами 77:09:0005008:4087, 77:09:0005008:4088, 77:09:0005008:4090, 77:09:0005008:4091, 77:09:0005008:4103, 77:09:0005008:4108, 77:09:0005008:4109, 77:09:0005008:4120, 77:09:0005008:4128, 77:09:0005008:4130.

Согласно части 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению лица, участвующего в деле, а в случаях, предусмотренных Кодексом, и иного лица может принять срочные временные меры, направленные на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительные меры).

В рассматриваемом случае заявителем не приведено достаточных доводов и не представлено необходимой совокупности доказательств, подтверждающих наличие оснований для удовлетворения заявленного ходатайства о принятии обеспечительных мер, в том числе не представлены надлежащие свидетельства направленности испрашиваемых мер на соблюдение баланса интересов вовлеченных в процесс банкротстве должника лиц, в связи с чем судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 90-91, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «ИЦМ» о принятии обеспечительных мер по делу № А40-10179/2013 Арбитражного суда города Москвы отказать.

Судья Верховного Суда Российской Федерации — Разумов И. В.