79003_2579488

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 304-ЭС26-12320

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу Мироненко Натальи Викторовны на определение Арбитражного суда Алтайского края от 11 ноября 2025 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 23 июля 2026 г. по делу № А03-3202/2025,

у с т а н о в и л :

определением Арбитражного суда Алтайского края от 11 ноября 2025 г. завершена процедура реализации имущества Мироненко Н.В. с освобождением ее от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами, за исключением заемных обязательств перед Чепуриной О.В. в сумме 1 699 209 рублей 65 копеек.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 16 февраля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено в части не применения правил об освобождении должника от исполнения заемных обязательств и в указанной части принят новый судебный акт – Мироненко Н. В. освобождена от дальнейшего исполнения данных обязательств.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа от 23 июля 2026 г. отменил постановление суда апелляционной инстанции, оставив в силе судебный акт первой инстанции.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Мироненко Н.В. просит отменить принятые по спору определение суда первой инстанции в части неосвобождения должника от исполнения обязательств перед кредитором и постановление окружного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения обжалуемых судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Разрешая спор в обжалуемой части, суд первой инстанции, с выводом которого впоследствии согласился окружной суд, руководствовался положениями статьи 213.28 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и пришел к выводу о наличии обстоятельств, позволяющих признать должника недобросовестным, в связи с чем не освободил его от исполнения обязательства перед кредитором.

Приведенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального или процессуального права и не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов