79060_2579382

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11403

г. Москва

11 ноября 2026 г. Дело № А62-6595/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Газстрой-Уренгой» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Смоленской области от 6 ноября 2025 г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 7 июля 2026 г.

по заявлению общества к Ручкину Игорю Алексеевичу о взыскании компенсации за обеспечение иска,

установил:

решением суда первой инстанции от 6 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 9 февраля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 7 июля 2026 г., заявление удовлетворено частично.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, приняв во внимание характер и объем последствий, вызванных принятием обеспечительных мер, учитывая баланс интересов сторон, суды, руководствуясь частью 2 статьи 98 АПК РФ, сочли, что компенсация в размере 50 000 рублей соизмерима с нарушенным интересом общества.

Выводы судов не противоречат правовым подходам, отраженным в пункте 34 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 19 октября 2016 г., пункте 46 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2021), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 10 ноября 2021 г.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^{6} и 291^{8} АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Газстрой-Уренгой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов