79220_2579374

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС26-10029

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Якимов А.А., рассмотрев ходатайство Галайчук Натальи Владимировны (далее – заявитель) о восстановлении пропущенного процессуального срока для подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 октября 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А10-7247/2024,

установил:

8 ноября 2026 г. посредством электронного документооборота заявитель обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на указанные судебные акты, последний из которых вступил в законную силу 28 мая 2026 г.

В связи с пропуском предусмотренного частью 1 статьи 291^2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) процессуального срока для подачи кассационной жалобы, равного двум месяцам с даты вступления в силу последнего из обжалуемых актов, заявителем подано ходатайство о его восстановлении.

В соответствии с частью 2 статьи 117 АПК РФ суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и, соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что

срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 117, части 4 статьи 292, статей 295, 296, 299 и части 2 статьи 310 АПК РФ в связи с жалобой закрытого акционерного общества «Довод».

Изучив обстоятельства, на которые ссылается заявитель в обоснование ходатайства, суд находит, что они не свидетельствуют об уважительности причин пропуска процессуального срока.

Первоначально с кассационной жалобой на указанные судебные акты заявитель обратилась 3 августа 2026 г. Жалоба возвращена, так как приложенное к ней платежное поручение не подтверждало оплату пошлины в полном объеме (оплачено 15 000 рублей вместо 30 000 рублей).

12 августа 2026 г. заявитель дополнительно представил платежное поручение на недостающую сумму государственной пошлины, однако дополнение не было принято в связи с возвращением кассационной жалобы к тому моменту.

Повторно обращаясь с кассационной жалобой, заявитель ссылается, что с 21 по 31 июля 2026 г. осуществляла уход за больным ребенком, что объективно препятствовало подаче жалобы.

Однако ссылка на это обстоятельство не объясняет, по какой причине кассационная жалоба подана спустя значительное время после устранения указанных обстоятельств, а также недостатков, препятствовавших принятию первоначальной жалобы.

Поскольку ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока не может быть удовлетворено, кассационная жалоба подлежит возвращению без рассмотрения по существу по основанию, предусмотренному пунктом 3 части 1 статьи 291^5 АПК РФ.

Руководствуясь статьей 117, частями 1, 2 статьи 291^2, статьей 291^5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в удовлетворении ходатайства Галайчук Натальи Владимировны отказать.

Возвратить кассационную жалобу Галайчук Натальи Владимировны на решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 14 октября 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22 января 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 мая 2026 г. по делу № А10-7247/2024 без рассмотрения по существу.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации А.А. Якимов