ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 304-ЭС26-12368

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Инвестиционно-строительная компания «Инвестстрой Трест» (далее – должник, общество) Каребо А.С. (далее – конкурсный управляющий) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А46-685/2015 Арбитражного суда Омской области,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей, совершенных обществом в пользу общества с ограниченной ответственностью «Светол-Инвест» (далее – общество «Светол-Инвест») в сумме 75 410 000 рублей и применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Омской области от 10 февраля 2026 г. признаны недействительными перечисления денежных средств в пользу ответчика в период с 25 июля 2014 г. по 15 августа 2014 г. в заявленной сумме и с общества «Светол-Инвест» в пользу должника взыскано 75 410 000 рублей.

Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 5 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирског округа постановлением от 31 июля 2026 г. указанные судебные акты отменил, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит отменить постановление окружного суда.

В представленных на кассационную жалобу возражениях общество «Светол-Инвест» просит отказать в ее удовлетворении, ссылаясь на отсутствие нарушений норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам обжалуемого постановления суда округа, а также иных принятых по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы и возражений на нее не установлено.

Разрешая спор, окружной суд руководствовался статьями 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации и пришел к выводу о пропуске объективного десятилетнего срока исковой давности, что послужило основанием для отказа в удовлетворении требований, независимо от наличия у платежей признаков недействительности.

Доводы конкурсного управляющего не свидетельствуют о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение судебной коллегии.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов