79008_2579157

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС26-12257

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Кириченко Евгения Александровича на постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июля 2026 г. по делу № А27-2586/2024 Арбитражного суда Кемеровской области о несостоятельности (банкротстве) Гренц Ольги Борисовны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника индивидуальный предприниматель Кириченко Евгений Александрович обратился в арбитражный суд с заявлением об установлении требований кредитора в третью очередь реестра требований в размере 29 975 643 руб. 83 коп. (с учетом уточнения при новом рассмотрении).

Принятым при новом рассмотрении определением Арбитражного суда Кемеровской области от 29 декабря 2025 г. включены требования индивидуального предпринимателя Кириченко Е.А. в размере 29 975 643 руб. 83 коп. в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 21 июля 2026 г., отменено определение, принят новый судебный акт. В удовлетворении заявления Кириченко Е.А. отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, что судами существенно нарушены

правила разрешения обособленного спора после прекращения дела о банкротстве и правила оценки доказательств, оставить в силе определение суда.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о недоказанности оснований требования аффилированного с должником заявителя, не опровергнувшего надлежащими образом разумные сомнения независимого кредитора в искусственном создании задолженности.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Кириченко Евгению Александровичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост