79008_2579170

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС18-1061(8)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Конторщиковой Людмилы Юрьевны на определение Арбитражного суда города Москвы от 21 июля 2025 г., постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2025 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 3 июля 2026 г. по делу № А40-112269/2016 о несостоятельности (банкротстве) акционерного общества «СтарБанк» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Конторщиковой Л.Ю., Селезнева Д.Н., Гордеева А.Е., Громовича А.И., Аванесова А.С., Погосяна К.Ю., Стомы А.С., Султанова Ш.Ш. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 21 июля 2025 г. признано доказанным наличие оснований для привлечения Конторщиковой Л.Ю., Селезнева Д.Н., Аванесова А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 15 декабря 2025 г. определение суда отменено в части привлечения к субсидиарной ответственности Гордеева А.Е., Громовича А.И., требования в указанной части удовлетворены, в остальной части определение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 3 июля 2026 г. судебные акты оставлены без изменения.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами в части привлечения Конторщиковой Л.Ю. к ответственности, просит их отменить,

ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 53, 200, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 61^{10}, 61^{11}, 61^{12}, 189^{12}, 189^{23} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что в результате действий ответчиков выросла диспропорция между стоимостью активов должника и размером его обязательств, окончательно утрачена возможность осуществления в отношении банка реабилитационных мероприятий, направленных на восстановление платежеспособности, утрачена возможность реального погашения всех долговых обязательств в будущем.

Доводы заявителя жалобы о доказанности платежеспособности заемщиков, о наличии ликвидного обеспечения кредитных обязательств, о ежемесячном погашении заемщиками долга и процентов, об отсутствии доказательств выдачи технических кредитов, рассматривались судами нижестоящих инстанций и мотивированно отклонены как неподтвержденные, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Конторщиковой Людмиле Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост