79008_2579172

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС21-22670(9)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «МФК Видное» в лице конкурсного управляющего Волкова Анатолия Владимировича на определение Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2025 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г.и постановление Арбитражного суда Московского округа от 25 августа 2026 г. по делу № А41-90232/2016 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «СУ 190» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о привлечении Кузнецова Д.Б., Жданова А.С., Ситникова Д.Ю., Лудиной Н.Е., Ярыжко Н.Н., Савина А.В., Сергеева Д.А., общества с ограниченной ответственностью «УК СВА», закрытого акционерного общества «МФК Видное» к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, а также взыскании убытков с Кузнецова Д.Б., Жданова А.С., Ситникова Д.Ю., Лудиной Н.Е., Ярыжко Н.Н., Савина А.В. в размере 57 000 000 рублей, с общества с ограниченной ответственностью «УК СВА» в размере 28 093 00 рублей, с закрытого акционерного общества «МФК Видное» в размере 28 002 400 рублей.

Определением Арбитражного суда Московской области от 29 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 25 августа 2026 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения Кузнецова Д.Б., Жданова А.С. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, производство по обособленному спору в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчетов с кредиторами, с общества с ограниченной ответственностью «УК СВА» в пользу должника

взысканы денежные средства в размере 28 093 000 рублей в возмещение убытков, с закрытого акционерного общества «МФК Видное» в пользу должника взысканы денежные средства в размере 28 002 400 рублей в возмещение убытков.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить в части взыскания с закрытого акционерного общества «МФК Видное» убытков, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор на новое рассмотрение в указанной части.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования в оспариваемой части, суды, руководствуясь положениями статей 61^{10}, 61^{11}, 61^{20} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что ответчик является аффилированным лицом по отношению к должнику и выгодоприобретателем (получателем активов) от недобросовестной деятельности контролирующих должник лиц и пришли к выводу о наличии оснований для привлечения к гражданско-правовой ответственности в виде убытков.

Доводы заявителя жалобы, в том числе о пропуске конкурсным управляющим срока исковой давности, были предметом рассмотрения судов и мотивированно отклонены с учетом конкретных обстоятельств, ввиду чего повторное заявление тех же доводов в настоящей жалобе само по себе выводы суда не опровергает, не подтверждает существенных нарушений ими норм материального права, повлиявших на исход дела, и не является достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «МФК Видное» в лице конкурсного управляющего Волкова Анатолия Владимировича в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост