79008_2579171

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС23-19325(2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Рудневой Елены Юрьевны на определение Арбитражного суда Алтайского края от 26 декабря 2025 г., постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 июля 2026 г. по делу № А03-2956/2021 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Восточный дорожник» (далее - должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника его конкурсный управляющий и кредитор обратились в арбитражный суд с заявлением о привлечении Пермяковой С.В., Рудневой Е.Ю., Денисова Н.Е., Иванова А.В. к субсидиарной ответственности по обязательствам должника.

Определением Арбитражного суда Алтайского края от 26 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24 марта 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29 июля 2026 г., признано доказанным наличие оснований для привлечения к субсидиарной ответственности по обязательствам должника Пермяковой С.В., Рудневой Е.Ю., Денисова Н.Е., в удовлетворении заявления кредитора о привлечении Иванова А.В. к субсидиарной ответственности отказано, рассмотрение заявления в части определения размера субсидиарной ответственности приостановлено до окончания расчётов с кредиторами.

Заявитель не согласен с обжалуемыми судебными актами, просит их отменить в части привлечения Рудневой Е.Ю. к ответственности, ссылаясь на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права, и направить обособленный спор в указанной части на новое рассмотрение.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая заявленные требования, суды, руководствуясь положениями статьи 53^{1} Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями подпункта 1 пункта 2 статьи 61^{11}, статьи 61^{10} Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих лиц к ответственности при банкротстве», и, исследовав и оценив представленные по правилам статьи 71 АПК РФ доказательства, исходили из того, что перечисление руководителями должника денежных средств в отсутствие правовых оснований повлекло невозможность дальнейшего осуществления последним хозяйственной деятельности и расчетов с кредиторами, заключенные руководителями сделки являлись существенно убыточными, денежные средства выведены на счета аффилированных лиц, что явилось причиной возникновения объективного банкротства должника, совокупность действий всех контролирующих лиц привела к невозможности удовлетворения требований кредиторов.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о дате объективного банкротства должника, о действиях заявителя и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации,

определил:

отказать Рудневой Елене Юрьевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост