79003_2579132

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
№ 221-ПЭК26 (1)

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив надзорную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Элемент-Трейд» (далее – общество) на определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2026 г. № 309-ЭС26-1074,

установил:

в рамках настоящего дела рассмотрено заявление общества о признании недействительным предписания Комитета по управлению имуществом и земельными отношениями администрации города Магнитогорска (далее – комитет) от 13 августа 2024 г. № КУИиЗО-02/5051 о демонтаже самовольно установленной и (или) эксплуатируемой рекламной конструкции.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 27 января 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 5 мая 2025 г. решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 4 декабря 2025 г. названные судебные акты отменил, заявление удовлетворил.

Определением Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 24 июня 2026 г. № 309-ЭС26-1074 названное постановление суда округа отменено, решение суда первой инстанции и постановление апелляционного суда оставлены в силе.

В надзорной жалобе общество просит отменить определение судебной коллегии, оставить в силе постановление суда округа.

Согласно пункту 1 части 6 статьи 308^4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) по результатам изучения

надзорной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора.

Основания для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора предусмотрены статьей 308^8 АПК РФ. К ним относится нарушение обжалуемым судебным постановлением: прав и свобод человека и гражданина, гарантированных Конституцией Российской Федерации, общепризнанными принципами и нормами международного права, международными договорами Российской Федерации; прав и законных интересов неопределенного круга лиц или иных публичных интересов; единообразия в применении и (или) толковании судами норм права.

Изучив изложенные в надзорной жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации не находит таких оснований.

Отменяя постановление суда округа и оставляя в силе решение суда первой инстанции, постановление апелляционного суда, судебная коллегия указала, что спорная конструкция в любом случае не соответствовала требованиям к внешнему архитектурному облику города Магнитогорска, утвержденным постановлением администрации города Магнитогорска от 22 ноября 2013 г. № 15845-П, учла отсутствие разрешительной документации на установку конструкции.

При изучении надзорной жалобы судьей не установлено нарушений норм материального и (или) процессуального права со стороны судебной коллегии, влекущих пересмотр дела в порядке надзора.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 308^4 и 308^6 АПК РФ, судья

определил:

отказать в передаче надзорной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации.

Судья И.В. Разумов