79060_2579135

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 308-ЭС26-12276

г. Москва

10 ноября 2026 г. Дело № А32-30121/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Департамента имущественных отношений Краснодарского края (далее – департамент) на постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июля 2026 г.,

установил:

Первый заместитель прокурора Краснодарского края обратился в интересах неопределенного круга лиц, Краснодарского края в лице департамента с иском к акционерному обществу «Кубаньпассажиравтосервис» об обязании освободить земельный участок от имущества.

Решением Арбитражного суда Краснодарского края от 19 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19 марта 2026 г., иск удовлетворен частично.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 22 июля 2026 г. указанные судебные акты отменены в части отказа в удовлетворении заявленных требований, дело в отмененной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Не согласившись с постановлением суда округа в части отмены судебных актов, департамент обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя принятые по делу решение и постановление в части, суд округа исходил из неполной оценки судами всех обстоятельств дела, необходимых для правильного разрешения спора.

Обжалуемое постановление принято судом округа в пределах полномочий, определенных в статье 287 АПК РФ.

Доводы жалобы не подтверждают наличие оснований для пересмотра обжалуемого постановления, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что суд округа допустил существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы Департамента имущественных отношений Краснодарского края для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов