79003_2579102

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И
№ 307-ЭС25-14454 (3, 4)

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационные жалобы индивидуального предпринимателя Элчияна Романа Сергеевича и Кялова Виктора Рудольфовича на постановления Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. и Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 августа 2026 г. по делу № А21-2895/2021 Арбитражного суда Калининградской области о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Агро-Панона» (далее – должник),

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о взыскании с бывшего руководителя должника Беленко Дмитрия Петровича 4 537 616 рублей 33 копейки в возмещение убытков, с бывшего руководителя и учредителя должника Скляровой Марины Михайловны 2 464 224 рубля 33 копейки в возмещение убытков.

Определением Арбитражного суда Калининградской области от 2 декабря 2025 г. заявление удовлетворено.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г. определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 августа 2026 г. постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

Элчиян Р.С. и Кялов В.Р. обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просят отменить указанные постановления судов апелляционной инстанции и округа, оставить в силе определение суда первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов кассационных жалоб не установлено.

Отменяя определение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении заявления, апелляционный суд руководствовался, в частности, положениями статей 196, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации, признал попущенным срок исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявления.

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационных жалобах доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, они не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационных жалоб для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.В. Разумов