# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 309-ЭС26-12333

г. Москва

10 ноября 2026 г. Дело № А60-60950/2024

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УК Партнерство» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 12 декабря 2025 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 22 июля 2026 г.

по иску общества к индивидуальному предпринимателю Плышевскому Николаю Викторовичу (далее – предприниматель) о взыскании долга за содержание помещения и общего имущества, расходов на обеспечение исполнения агентского договора,

по встречному иску предпринимателя к обществу о взыскании задолженности по договору, неосновательного обогащения, процентов,

установил:

решением суда первой инстанции от 12 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 22 июля 2026 г., первоначальный и встречный иски удовлетворены частично. В результате зачета требований с общества в пользу предпринимателя взыскано неосновательное обогащение в сумме 362 259,80 руб. и проценты в сумме 493 093, 75 руб. с продолжением начисления процентов по правилам статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и проценты на сумму долга за

каждый день просрочки, начиная с 1 декабря 2025 г. по день фактической уплаты задолженности.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи $291^{1}$ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

По смыслу части 1 статьи 2911, части 7 статьи 291.6, статьи 29111 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Принимая обжалуемые заявителем судебные акты, суды руководствовались положениями гражданского законодательства, регулирующими спорные правоотношения, и исходили из доказанности неосновательного обогащения общества за счет предпринимателя, предъявления встречного иска в пределах срока исковой давности.

Оценив все представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, суды признали доказанным факт неправомерного удержания обществом денежных средств в отсутствие доказательств возврата.

Установив наличие у предпринимателя задолженности перед обществом, проверив расчет долга и процентов, признав его частично верным, суды первоначальный и встречный иски удовлетворили частично, произведя зачет встречных однородных требований.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования и оценки судов и отклонены с учетом установленных судами обстоятельств дела и имеющихся в деле доказательств, не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2026 г. предоставлена отсрочка по уплате государственной пошлины за подачу кассационной жалобы до окончания производства.

Поскольку производство по рассмотрению кассационной жалобы завершено, государственная пошлина подлежит взысканию в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями $291^{6}$ и $291^{8}$ АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «УК Партнерство» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «УК Партнерство» в доход федерального бюджета 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей государственной пошлины за подачу кассационной жалобы.

Арбитражному суду Свердловской области выдать исполнительный лист.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В.Попов