79012_2578791

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС26-12019

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 10 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стандарт» (далее – Общество) на решение Арбитражного суда Липецкой области от 22 января 2026 г., постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 марта 2026 г. и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 20 июля 2026 г. по делу № А36-9620/2022,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Отказывая в иске Обществу и удовлетворяя встречные требования Управления имущественных и земельных отношений Липецкой области, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, проанализировали условия договора аренды земельного участка, правильно применили нормы материального права и исходили из следующего: спорный

публичный земельный участок предоставлен Обществу в аренду для завершения строительства объекта незавершенного строительства; договор аренды заключен не по результатам торгов, поэтому арендная плата является регулируемой и подлежит определению в соответствии с нормативными правовыми актами Липецкой области; нормативным правовым актом Липецкой области установлена ставка за земельные участки, предназначенные для размещения объектов торговли, в размере 2 % кадастровой стоимости, а на период строительства таких объектов – 1 % кадастровой стоимости; поскольку на начало спорного периода на данном участке имелись завершенные строительством объекты торговли, используемые арендатором для извлечения прибыли, с указанной даты при расчете арендной платы не может применяться льготная ставка, предусмотренная уполномоченным органом на время строительства объекта недвижимости.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291^{11} АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку основания для передачи кассационной жалобы на рассмотрение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют, требование о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в силу положений части 1 статьи 222^{8} АПК РФ, пункта 3 части 3 статьи 3 Федерального закона от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» не может быть рассмотрено по существу.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Стандарт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева