ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС17-9623 (24)

г. Москва 9 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев ходатайство акционерного общества «КДЛ-Инвест» о восстановлении пропущенного процессуального срока подачи кассационной жалобы на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2026 г. по делу № А41-34824/2016 Арбитражного суда Московской области,

у с т а н о в и л:

последним судебным актом по делу является постановление арбитражного суда округа, вступившее в законную силу 18 мая 2026 г.

Жалоба направлена в Верховный Суд Российской Федерации 30 октября 2026 г., то есть по истечении двухмесячного процессуального срока, предусмотренного частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 2 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации срок подачи кассационной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационную жалобу, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Указанные положения процессуального закона предполагают оценку судом при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока, обоснованности доводов лица, настаивавшего на таком восстановлении, и,

соответственно, возлагают на заявителя обязанность подтверждения того, что срок пропущен по уважительным причинам, не зависящим от заявителя, который не имел реальной возможности совершить процессуальное действие в установленный законом срок.

Соответствующая правовая позиция изложена в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2010 г. № 6-П.

В обоснование ходатайства о восстановлении срока подачи жалобы заявитель ссылается, в том числе, на то, что не является лицом, непосредственно участвующим в обособленном споре, судебный акт по результатам рассмотрения которого от обжалует.

Между тем положения абзаца второго пункта 10 статьи 16 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» определяют статус кредиторов, предъявивших требования к должнику, как лиц, участвующих в деле о банкротстве (статья 34 Закона о банкротстве), наделенных соответствующими процессуальными правами и обязанностями (абзац второй пункта 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2024 г. № 40 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона от 29 мая 2024 года № 107-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статью 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»).

Из данных, размещенных в информационном ресурсе «Картотека арбитражных дел» следует, что статус лица, участвующего в деле о банкротстве, приобретен правопредшественником заявителя (обществом с ограниченной ответственностью «ААА Консортиум») 5 марта 2018 г., процессуальная замена проведена 6 июля 2020 г. (договор уступки требования заключен 9 августа 2019 г.), то есть задолго до вынесения обжалуемого постановления арбитражного суда округа.

В силу части 6 статьи 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявитель (как и его правопредшественник) должен был самостоятельно принимать меры к получению необходимой информации о движении дела о банкротстве и несет риск наступления последствий несовершения им процессуальных действий (часть 2 статьи 9 Кодекса).

Объективных причин, свидетельствующих о наличии непреодолимых препятствий для обращения в Верховный Суд Российской Федерации в период с 18 мая 2026 г., заявителем не приведено.

При таких обстоятельствах судья не находит оснований для удовлетворения ходатайства, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возврату.

Руководствуясь статьями 117, 184 и 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

ходатайство акционерного общества «КДЛ-Инвест» оставить без удовлетворения.

Кассационную жалобу на постановление Арбитражного суда Московского округа от 18 мая 2026 г. по делу № А41-34824/2016 Арбитражного суда Московской области возвратить.

Судья Верховного Суда Российской Федерации И.В.Разумов