ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-10283 (2)

г. Москва 9 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., рассмотрев кассационную жалобу акционерного общества «Генбанк» (далее - банк) на определение Арбитражного суда Республики Крым от 28 ноября 2025 г., постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 8 июня 2026 г. по делу № А83-20463/2022 о несостоятельности (банкротстве) Артюшенко Ольги Ивановны,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о своем банкротстве Артюшенко О.И. обратилась в суд с заявлением об исключении из конкурсной массы денежных средств в размере 6 179 570 рублей 30 копеек, оставшихся после реализации предмета залога и расчетов с залоговым кредитором - банком.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 28 ноября 2025 г. в заявление Артюшенко О.И. удовлетворено: из конкурсной массы исключены денежные средства в размере 6 179 570 рублей 30 копеек.

Постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 16 марта 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 8 июня 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального

права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, доводов жалобы заявителя и представленных им документов, не усматривается.

В рассматриваемом случае, суды, оценив представленные доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствовались положениями статьи 446 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 213.25 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, установив наличие у реализованной на торгах квартиры статуса единственного пригодного для постоянного проживания должника помещения и отсутствие в действиях должника признаков злоупотребления правом, пришли к выводу об обоснованности заявления.

Арбитражный суд округа поддержал выводы судов.

Доводы заявителя были предметом рассмотрения судов и получили правовую оценку. Полномочиями по переоценке доказательств и разрешению вопросов факта Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Руководствуясь статьей 291.6, статьей 291.8 Арбитражного процессуального кодекса российской Федерации, судья,

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов