ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-12428

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Навасардяна Анушавана Торосовича на решение Арбитражного суда Московской области от 25 декабря 2024 г., постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21 сентября 2026 г. по делу № А41-84423/2023,

у с т а н о в и л:

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит пересмотреть в кассационном порядке указанные судебные акты.

По смыслу части 1 статьи 291^{1}, части 7 статьи 291^{6}, статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Удовлетворяя иск Администрации и обязывая предпринимателя демонтировать возведенные им некапитальные строения, суды исследовали и оценили представленные в материалы дела доказательства, в том числе заключения судебных экспертиз, правильно применили нормы материального права и исходили из того, что спорные объекты некапитального строительства

в нарушение требований законодательства возведены ответчиком в охранной зоне ЛЭП напряжением 500 кВ, что препятствует нормальной и безопасной эксплуатации линии электропередачи высокого напряжения, создает угрозу жизни и здоровья окружающих и лиц, находящихся в данных строениях, а также препятствует доступу к местам проведения ремонтных работ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают наличие оснований, предусмотренных статьей 291^{11} АПК РФ, для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Поскольку дело № А41-84423/2023 из Арбитражного суда Московской области не истребовано, заявителю отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, не имеется предусмотренных частью 3 статьи 291^{6} АПК РФ оснований для рассмотрения его ходатайства о приостановлении исполнения принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Навасардяну Анушавану Торосовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева