79060_2577382

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 307-ЭС26-11871

г. Москва

6 ноября 2026 г. Дело № А56-63414/2025

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, индивидуального предпринимателя Невзорова Александра Николаевича (далее - предприниматель) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 декабря 2025 г., постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2026 г.

по иску Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга к обществу с ограниченной ответственностью «Лента» (далее - общество) о взыскании штрафа за нарушение условий договора аренды земельного участка, об обязании привести земельный участок в соответствии с условиями договора путем освобождения от незаконно установленного нестационарного торгового объекта и металлического контейнера,

установил:

решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 05 декабря 2025 г., оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14 августа 2026 г., иск удовлетворен в части.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами в части удовлетворения требования об обязании общества привести земельный участок в соответствии с условиями договора аренды путем освобождения от незаконно установленного нестационарного объекта (павильона шиномонтажа),

предприниматель обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на наличие оснований для их обжалования в порядке статьи 291^1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ).

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291^6 АПК РФ, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая в обжалуемой заявителем части судебные акты, суды, руководствуясь положениями гражданского и земельного законодательства, регулирующими спорные правоотношения, исходили из доказанности факта нарушения обществом условий договора аренды как в части целевого использования земельного участка, так и в части установленного договором аренды запрета на сдачу земельного участка в субаренду, влекущих освобождение земельного участка от незаконно установленного нестационарного объекта.

С учетом установленных судами обстоятельств, доводы заявителя жалобы не свидетельствуют о наличии оснований для рассмотрения дела в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации и пересмотра обжалуемых судебных актов, поскольку не позволяют сделать вывод о том, что при рассмотрении дела допущены нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, приведшие к судебной ошибке существенного и непреодолимого характера.

Руководствуясь статьями 291^6 и 291^8 АПК РФ, судья

определил:

в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Невзорова Александра Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации В.В. Попов