79008_2577321

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-12194

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Скоробогатовой Елены Владимировны на определение Арбитражного суда Свердловской области от 20 февраля 2026 г., постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 5 августа 2026 г. по делу № А60-31284/2024 о несостоятельности (банкротстве) Скоробогатовой Елены Владимировны (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора дарения садового участка и расположенного на нем здания, заключенного между должником и Скоробогатовой Яной Шухратовной, применении последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника земельного участка и находящегося на нем здания.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 20 февраля 2026 г., оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 5 августа 2026 г., заявление финансового управляющего удовлетворено.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая, что судами неправильно применено условие об осведомленности другой стороны подозрительной сделки, направить обособленный спор о признании

недействительным договора дарения, применении последствий его недействительности на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Рассматривая требования финансового управляющего, суды руководствовались статьями 572, 574 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о совершении должником в период подозрительности сделки между аффилированными лицами безвозмездно с целью вывода активов, неисполнения требований кредиторов.

Жалоба не содержит доводов об условиях признания сделки недействительной, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Скоробогатовой Елене Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост