79003_2577859

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 305-ЭС26-11813

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу Лепницкого Евгения Викторовича на постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2025 г., от 26 мая 2026 г. и Арбитражного суда Московского округа от 7 августа 2026 г. по делу № А40-258984/2022 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) Лепницкого Виктора Антосьевича,

у с т а н о в и л :

в рамках дела о банкротстве Лепницкого В.А. финансовый управляющий его имуществом обратился в суд с заявлением о признании недействительной сделки, направленной на отчуждение имущества должника, оформленной соглашением об отступном от 20 февраля 2020 г., заключенным Лепницким В.А. и Лепницким Е.В., и о применении последствий ее недействительности.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 19 мая 2025 г. в удовлетворении заявления управляющего отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18 декабря 2025 г. определение суда первой инстанции отменено, соглашение об отступном признано недействительным, применены последствия его недействительности в виде возврата в конкурсную массу Лепницкого В.А. недвижимого имущества.

Дополнительным постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 26 мая 2026 г. признано недействительным заемное обязательство Лепницкого В.А. перед Лепницким Е.В., оформленное распиской от 20 декабря 2011г г.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 7 августа 2026 г. оставил без изменения постановления апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Лепницкий Е.В. просит названные постановления судов отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения судебных актов, принятых по делу, и доводов кассационной жалобы не установлено.

Удовлетворяя заявление управляющего, суд апелляционной инстанции, выводы которого впоследствии поддержаны судом округа, руководствовался, в том числе, положениями статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», и исходил из доказанности всей совокупности обстоятельств, необходимой для признания оспариваемого соглашения недействительным как преследующего противоправную цель причинения вреда кредиторам путем вывода ликвидного актива из конкурсной массы Лепницкого В.А. в пользу аффилированного лица (сына) во исполнение мнимого заемного обязательства.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о существенном нарушении судами апелляционной инстанции и округа норм процессуального или материального права, повлиявших на исход дела, и не могут служить достаточными основаниями для пересмотра оспариваемых актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л :

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов