79008_2577498

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС26-9745 (3, 4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» Рублевского Романа Сергеевича и индивидуального предпринимателя Павлова Сергея Витальевича на постановление Арбитражного суда Московского округа от 22 июня 2026 г. по делу № А40-181253/2023 Арбитражного суда города Москвы о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега»,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26 марта 2024 г. общество с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» (далее – должник, кинокомпания) признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Рублевский Роман Сергеевич (далее – конкурсный управляющий).

Определением Арбитражного суда города Москвы от 26 ноября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 1 апреля 2026 г., заявление конкурсного управляющего о взыскании убытков удовлетворено, с Бардина Александра Владимировича в пользу должника взыскано 2 110 000 руб. убытков, с Бардина Игоря Владимировича в пользу должника взыскано 3 537 000 руб. убытков.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22 июня 2026 г. определение от 26 ноября 2025 г. и постановление от 1 апреля 2026 г. отменены, в удовлетворении заявления конкурсного управляющего отказано.

Конкурсный управляющий и индивидуальный предприниматель Павлов Сергей Витальевич (далее – индивидуальный предприниматель) обратились в Верховный Суд Российской Федерации с кассационными жалобами, в которых просят постановление от 22 июня 2026 г. отменить, ссылаясь на существенные нарушения судами норм материального права и норм процессуального права, повлиявшие на исход дела, определение от 26 ноября 2025 г. и постановление от 1 апреля 2026 г. оставить в силе.

Для проверки доводов кассационных жалоб и решения вопроса о наличии оснований для пересмотра судебных актов дело 16 октября 2026 г. истребовано судьей Верховного Суда Российской Федерации из Арбитражного суда города Москвы.

Изучив материалы истребованного дела, судья приходит к выводу о наличии оснований для передачи кассационных жалоб конкурсного управляющего и индивидуального предпринимателя вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 291^{11} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как установлено судами и усматривается из материалов дела, в ходе анализа выписки по счету должника в ПАО Банк «ФК Открытие» конкурсным управляющим было установлено, что должник в период с 6 сентября 2019 г. по 5 февраля 2021 г. производил выдачи учредителю и руководителю должника Бардину А.В. подотчетных денежных средств в общем размере 2 110 000 руб. На момент обращения конкурсного управляющего с настоящим заявлением авансовые отчеты на сумму 600 000,00 руб., а также документы первичного бухгалтерского учета (чеки) на сумму 1 510 000,00 руб. Бардиными А.В. конкурсному управляющему не переданы

В ходе анализа выписки по счету должника в ПАО Банк «ФК Открытие» конкурсным управляющим установлено, что должник в период с 27 февраля 2020 г. по 27 октября 2020 г. производил выдачи заместителю директора должника Бардину И.В. подотчетных денежных средств в общем размере 3 600 000,00 руб. Конкурсному управляющему представлены авансовые отчеты № 1 от 29 октября 2021 г. и № 2 от 12 декабря 2021 г. с приложенными к ним квитанциями к приходным кассовым ордерам № 1 от 29 октября 2021 г. и № 2 от 12 декабря 2021 г. о выдаче 3 600 000,00 руб. обществу с ограниченной ответственностью «ГРИНТЕК-Р» (далее – общество), руководителем которого являлся Бардин А.В., в погашение займа по договору займа № ГР-Р-01/2910 от 29 октября 2020 г., однако, передача обществом

должнику займа на сумму свыше 63 000,00 руб. не подтверждена документально.

Ссылаясь на указанные обстоятельства, конкурсный управляющий 5 мая 2025 г. обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании в пользу кинокомпании с Бардина А.В. 2 110 000,00 руб. убытков, с Бардина И.В. – 3 537 000,00 руб. убытков.

Удовлетворяя заявление конкурсного управляющего, суды первой и апелляционной инстанции руководствовались статьями 12, 15, 53, 53.1, 196, 199, 200, 401, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 32, 44 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью», статьями 2, 61.10, 61.20, 126, 131 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 6, 7, 29 Федерального закона от 6 декабря 2011 г. № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и, исследовав и оценив представленные по делу доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что в результате неправомерных действий директора должника Бардина А.В. и его заместителя Бардина И.В. должнику причинены убытки в сумме 5 647 000 руб., указав на недоказанность ответчиками израсходования полученных ими под отчет денежных средства на цели, связанные с хозяйственной деятельностью должника. Суд апелляционной инстанции, кроме того, дополнительно указал на совершение сделок с денежными средствами между аффилированными лицами.

Отменяя судебные акты первой и апелляционной инстанций и отказывая в удовлетворении заявления конкурсного управляющего, суд округа сослался на то, что вступившими в законную силу судебными актами конкурсному управляющему было ранее отказано в признании недействительными сделками платежей должника в пользу Бардина А.В. и Бардина И.В. ввиду отсутствия в период их совершения у должника неисполненных требований перед кредиторами, которые впоследствии были включены в реестр требований кредиторов должника. Кроме того, ссылаясь на разъяснение, изложенное в пункте 14 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2024 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 25 апреля 2025 г., суд округа указал, что ввиду совершения вменяемых конкурсным управляющим перечислений Бардиным А.В. (как лицом имеющим право на взыскание корпоративных убытков) в пользу своего брата Бардина И.В., в настоящем споре отсутствует субъект, чей правомерный интерес подлежит защите при рассмотрении требований о взыскании убытков.

В кассационной жалобе конкурсный управляющий и индивидуальный предприниматель указывают на выход суда округа за пределы доводов кассационной жалобы (часть 1 статьи 286 АПК РФ), возражают против ссылки на разъяснение Президиума Верховного Суда Российской Федерации, которое дано высшей судебной инстанцией применительно к иным фактическим обстоятельствам, а также обращают внимание на то, что отказ в признании недействительными сделок должника по перечислению денежных средств

ответчикам не имеет преюдициального значении при рассмотрении спора о причинении вреда должнику незаконными действиями контролирующих должника лиц (статья 69 АПК РФ).

Указанные доводы о существенном нарушении судом округа норм материального права и норм процессуального права заслуживают внимания, в связи с чем кассационные жалобы конкурсного управляющего и индивидуального предпринимателя с делом подлежат передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291^6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

кассационные жалобы конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» Рублевского Романа Сергеевича и индивидуального предпринимателя Павлова Сергея Витальевича с делом № А40-181253/2023 Арбитражного суда города Москвы передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационных жалоб конкурсного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Кинокомпания Вега» Рублевского Романа Сергеевича и индивидуального предпринимателя Павлова Сергея Витальевича в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 21 декабря 2026 года на 10 часов 00 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост