79008_2577322

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС24-15803 (4)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Галкиной Светланы Владимировны на определение Арбитражного суда Архангельской области от 15 января 2026 г., постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 августа 2026 г. по делу № А05-11729/2022 о несостоятельности (банкротстве) Галкиной Светланы Владимировны (далее – должник),

установил:

принятыми при новом рассмотрении определением Арбитражного суда Архангельской области от 15 января 2026 г., оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24 апреля 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 5 августа 2026 г., признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований кредиторов должника требование публичного акционерного общества «Банк ПСБ» в размере 2 025 364 руб. 70 коп.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их незаконными и необоснованными ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права, принять по делу новый судебный акт, отказать в удовлетворении заявления о включении требования в реестр требований кредиторов должника, удовлетворить заявление о признании недействительной сделкой перечисления должником в пользу АО «СМП Банк» денежных средств. и применении последствий недействительности сделки.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации

судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 307, 393, 837, 1064, 1080, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, признали обоснованным по праву в установленном размере требование кредитора и исходили из недоказанности оснований для признания недействительными платежей, совершенных должником в возмещение вреда, подтвержденного приговором суда.

Жалоба не содержит доводов, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций или подтверждали бы существенные нарушения норм материального и процессуального права, повлиявшие на исход дела. Ревизия исследованных судами в пределах своей компетенции обстоятельств спора, получивших их мотивированную оценку, не образует необходимых оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Галкиной Светлане Владимировне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост