79008_2577319

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС26-12114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу Ипатова Евгения Андреевича на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2026 г. по делу № А71-70/2024 Арбитражного суда Удмуртской Республики о несостоятельности (банкротстве) Ипатова Евгения Андреевича (далее – должник),

установил:

определением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 9 февраля 2026 г. завершена процедура реализации имущества должника. В отношении должника применены положения пункта 3 статьи 213^{28} Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) об освобождении гражданина от дальнейшего исполнения обязательств.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 4 мая 2026 г., оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 31 июля 2026 г., определение изменено, должник освобожден от дальнейшего исполнения обязательств, за исключением обязательств перед кредитором Сепиашвили Мартином Мошевичем.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить в части неприменения правила об освобождении от исполнения обязательств, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм материального права, оставить в силе определение первой инстанции в части применения к Ипатову Е.А. положений пункта 3 статьи 213.28 Федерального закона «О несостоятельности

(банкротстве)» об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств, в том числе перед кредитором Сепиашвили М.М., отменить взыскание с Ипатова Е.А. 10 000 руб. государственной пошлины, возложенное на него постановлением суда апелляционной инстанции как следствие удовлетворения апелляционной жалобы кредитора.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая спор, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд округа, руководствовался Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о банкротстве и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришел к выводу о недобросовестном поведении должника по обращению с заявлением о собственном банкротстве с целью списания долгов с учетом отсутствия сведений о получаемых доходах, предпринятых должником мерах к погашению долга, трудоустройстве.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций о действиях должника и их последствиях, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Ипатову Евгению Андреевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост