79008_2577320

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС26-12140 (2)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» на определение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 сентября 2025 г., постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 сентября 2026 г. по делу № А10-6626/2021 о несостоятельности (банкротстве) Тармаева Юрия Игнатьевича (далее – должник),

установил:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) должника финансовый управляющий обратился в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным договора купли-продажи доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью «Агрохолдинг «Молоко Бурятии», заключенного между должником и Абзаевым Доржи Игнатовичем, применении последствия недействительности сделки в виде возврата в конкурсную массу должника доли в размере 100 процентов уставного капитала ООО «Агрохолдинг «Молоко Бурятии».

Определением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25 сентября 2025 г., оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13 мая 2026 г. и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 сентября 2026 г., в удовлетворении заявления отказано.

Заявитель обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, полагая их принятыми при существенных нарушениях норм материального и

процессуального пава, принять по обособленному спору новый судебный акт, признать недействительным договор купли-продажи, применить последствия недействительности сделки.

В силу части 1 статьи 291^{11} АПК РФ основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований в связи с доводами жалобы не установлено.

Разрешая обособленный спор, суды руководствовались статьями 10, 168, 454, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 АПК РФ, пришли к выводу о том, что сделка совершена в рамках публичных антикризисных мероприятий по выводу стратегически значимого для региона предприятия из кризиса с участием Правительства Республики Бурятия и с согласия залогодержателя.

Жалоба не содержит доводов об обстоятельствах совершения сделки, которые не были предметом исследования в судах нижестоящих инстанций. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций, основанными на оценке доказательств и нормах законодательства, не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, не является достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291^{6}, 291^{8} Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации О.Ю. Шилохвост