79003_2577628

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 310-ЭС26-11786 (1)

г. Москва 6 ноября 2026 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Экострой» (далее – должник) Пака Сергея Филипповича на определение Арбитражного суда Республики Крым от 14 ноября 2025 г., постановления Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 14 июля 2026 г. по делу № А83-32079/2023 о несостоятельности (банкротстве) должника,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о банкротстве должника его конкурсный управляющий обратился в суд с заявлением о признании недействительными платежей должника в пользу индивидуального предпринимателя Касницкого Антона Дмитриевича на 426 900 рублей и о применении последствий их недействительности.

Определением Арбитражного суда Республики Крым от 14 ноября 2025 г. в удовлетворении заявления отказано.

Постановлениями Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 12 мая 2026 г. и Арбитражного суда Центрального округа от 14 июля 2026 г. определение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Конкурсный управляющий должником обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит указанные судебные акты отменить.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела,

без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов, доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной, установив реальность отношений, в рамках которых осуществлены оспариваемые платежи, пришли к выводу о недоказанности наличия оснований для применения к оспариваемым платежам положений статьи 61.2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

С данными выводами согласился окружной суд.

Изложенные в кассационной жалобе доводы не свидетельствуют о наличии существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, не могут служить достаточными основаниями для отмены обжалуемых судебных актов. Эти доводы, по сути, направлены на переоценку доказательств, что находится за пределами полномочий судебной коллегии.

Определением Верховного Суда Российской Федерации от 17 сентября 2026 г. предоставлена отсрочка уплаты государственной пошлины до окончания производства по жалобе.

Поскольку в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации отказано, государственная пошлина подлежит взысканию.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Экострой» в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 80 000 (восьмидесяти тысяч) рублей.

Поручить Арбитражному суду Республики Крым выдать исполнительный лист на взыскание государственной пошлины.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.В. Разумов